



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	PROTECCIÓN S.A.
EJECUTADOS	ROBLEDO Y ROBLEDO LTDA., FELIPE ROBLEDO GÓMEZ, MARTHA SERNA DE ROBLEDO, NICOLAS ROBLEDO SERNA, MATEO ROBLEDO SERNA, CAROLINA ROBLEDO SERNA
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	050013105012201001285-01
ASUNTO	AUTO QUE DECLARA PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN
DECISIÓN	CONFIRMA

Procede la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **PROTECCIÓN S.A.** contra **ROBLEDO Y ROBLEDO LTDA., FELIPE ROBLEDO GÓMEZ, MARTHA SERNA DE ROBLEDO, NICOLAS ROBLEDO SERNA, MATEO ROBLEDO SERNA, CAROLINA ROBLEDO SERNA**, se resuelve el recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual declaró parcialmente probada la excepción de prescripción.

I. ANTECEDENTES

La Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.**, a través de apoderado judicial, el 07 de diciembre de 2010¹, presentó proceso ejecutivo laboral para el cobro de las siguientes sumas de dinero:

- Cuarenta y Cuatro Millones Ciento Treinta y Tres Mil Cuatrocientos Veintisiete Pesos (\$44.133.427) por concepto de capital contenido en la obligación a cargo del empleador por los aportes en pensiones Obligatorias de sus trabajadores.
- Setenta y Cuatro Millones Setecientos Sesenta y Tres Mil Ochocientos Dos Pesos (\$74.764.802) por concepto de intereses moratorios liquidados hasta el 23 de agosto de 2010.

¹ 01PrimeraInstancia, 01Expediente, pág. 1

- Por los intereses moratorios causados desde la fecha del requerimiento en mora y hasta el pago total de la obligación.
- Las costas y agencias en derecho.

A lo cual el Juzgado de primera instancia accedió mediante auto del 03 de octubre de 2011 librando el respectivo mandamiento de pago², incluyendo los aportes obligatorios y de las cotizaciones obligatorias al fondo de solidaridad pensional de los trabajadores afiliados al sistema general de pensiones.

Trámite procesal

No fue posible la notificación personal del mandamiento de pago, en tanto enviada la comunicación a la dirección reportada en el Certificado de existencia y representación de la entidad, fue devuelta con la anotación “LA PERSONA A NOTIFICAR NO VIVE, NI LABORA ALLÍ”³, procediendo el A quo a ordenar el emplazamiento de los ejecutados, mediante auto del 19 de enero de 2015, nombrándoles curador ad litem⁴; el 25 de enero de 2015 se efectuó publicación del edicto en el diario El Mundo⁵.

Luego de surtirse las publicaciones respectivas⁶, se efectuó la notificación a la curadora designada el día 27 de noviembre de 2015⁷, quien presentó contestación el 30 de noviembre de 2015⁸.

Observa la Sala que en este caso no publicó el emplazamiento en el registro único de personas emplazadas, únicamente se incluyó el proceso en la Red Integrada para la Gestión de Procesos judiciales en Línea⁹, donde si bien se cargó el auto de emplazamiento, el proceso se mantuvo con la marcación de privado; pese a ello, no se declarará la nulidad de la actuación, en tanto el emplazamiento fue ordenado el 25 de enero de 2015 fecha para la cual no se encontraba vigente en Medellín el CGP¹⁰.

Excepciones de la curadora ad litem¹¹

La curadora ad litem de la ejecutada al ser notificada del mandamiento de pago, presentó excepciones de fondo que denominó: “*pago y prescripción*”.

De la decisión recurrida¹²

La juez de primera instancia mediante auto del 17 de junio de 2022¹³ declaró parcialmente probada la excepción de prescripción y ordenó seguir adelante con la ejecución respecto de los aportes adeudados por los periodos comprendidos entre el 7

² 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 62/67

³ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 88/123

⁴ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 125/126

⁵ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 130

⁶ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 125/126

⁷ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 125/126

⁸ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 156/158

⁹ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 183/184

¹⁰ El Acuerdo PSAA 15-10392 del Consejo Superior de la Judicatura, dispuso que la vigencia del CGP iniciara en todos los distritos judiciales del país, el 01 de enero de 2016

¹¹ 01PrimeralInstancia, 01Expediente, pág. 62/67

¹² 01PrimeralInstancia, 07Audiencia

¹³ 01PrimeralInstancia, 07Audiencia

de diciembre de 2005 y el mes de marzo de 2010, declaró no probada la excepción de pago y condenó a las ejecutadas en costas.

Para fundamentar su decisión expresó que de acuerdo a la postura asumida por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia SLT 3387-2020, las entidades administradoras de pensiones no pueden ejercer las acciones de cobro de manera indefinida aduciendo que según el artículo 2.2.3.3.3 y siguientes del Decreto 1833 de 2016 y el literal H del artículo 14 del Decreto 656 de 1994, tales, deben ser adelantadas extrajudicialmente a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha de la mora; señalado por demás que de acuerdo a la jurisprudencia de dicha corporación, los aportes a la seguridad social son contribuciones parafiscales a las cuales les resulta aplicable el Estatuto Tributario y por tanto tienen un término de prescripción de 5 años.

Recurso de apelación¹⁴

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte ejecutante la apela indicando que la decisión de primera instancia favorece al empleador renuente al pago, quien sin justificación se abstuvo de trasladar los recursos de los trabajadores, indicando que las sentencias en las que se apoyó la decisión recurrida también hablan de la imprescriptibilidad de los aportes que hacen parte del derecho a la eventual pensión, debiéndose apartar de la postura de la prescriptibilidad en tanto no existe una norma que la contemple y no siéndole aplicable la prescripción de los 5 años del Código Civil.

La A Quo concedió el recurso y dispuso remitir el expediente a esta sede.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

El traslado para alegar de conclusión, no fue descrito por las partes; razón por cual esta Sala para resolver, se permite formular las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽¹⁵⁾, 65 pues el auto venido en apelación es susceptible de tal recurso, al tenor del numeral 9 del art.65 del CPTSS¹⁶: “*El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo*”.

Según los argumentos de la Juez de conocimiento, las pruebas que obran en el plenario y los argumentos expuestos en el recurso de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** sí es prescriptible el cobro de los aportes en mora, y de serlo, **ii)** como se computa el termino de prescripción.

¹⁴ 01PrimeraInstancia, 07Audencia

¹⁵ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

¹⁶ Art. 65: “Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

...”

En torno al problema jurídico que debe dilucidarse en esta instancia, la Sala no comparte los argumentos del recurrente en torno a la imprescriptibilidad del cobro de los aportes, porque si bien la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral ha adocrinado la imprescriptibilidad de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, ha enfatizado en que el derecho pensional como tal, no prescribe, por tratarse de un proceso complejo sujeto al cumplimiento de ciertos requisitos, tal precedente no aplica al caso concreto por esgrimirse cuando el derecho de acción lo ejerce el trabajador, parte débil de la relación jurídica sustancial, quien no puede verse afectado por la conducta patronal omisiva de sus obligaciones¹⁷.

Sin embargo, el panorama jurídico difiere cuando el derecho de acción lo ejercen las administradoras de pensiones con fundamento en el cobro autorizado en los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 13 del Decreto 1161 de 1994 y 28 del Decreto 692 de 1994, pues, tales entidades cuentan con toda la logística y herramientas jurídicas para iniciar tales acciones oportunamente, contexto en el cual, genera sus efectos el fenómeno de la prescripción extintiva, como ha dilucidado el artículo 817 del régimen tributario.

Afirmar lo contrario, es premiar a las entidades de pensiones por la desidia y el desinterés en cumplir con una obligación de recaudo que la ley les impone; debiéndose destacar que como bien lo ha señalado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la providencia identificada con el **Radicado 28980 del 22 de julio de 2009**, “la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, lo que les impone el deber de cumplir puntualmente con sus obligaciones con suma diligencia, prudencia y pericia”; así como con “todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual”

Por ello, estando dotadas las administradoras de pensiones de capacidad para promover acción judicial tendiente al cobro de las cotizaciones, la tardanza en adelantar el proceso de tal gestión, así como de acudir a la jurisdicción, sólo es oponible a ellas y en consecuencia, en cada asunto concreto se debe analizar lo referente a la prescripción de los aportes que no cobró oportunamente, atendiendo al término de prescripción de 5 años previsto en el artículo 817 del Estatuto Tributario modificado **por el 86 de la Ley 788 de 2002, y aplicable al caso por la remisión del artículo 54 de la Ley 383 de 1997**, quedando bajo responsabilidad de la AFP el asumir el valor del aporte y de los rendimientos financieros que se hubieren causado según fuere el caso, para financiar las prestaciones económicas que se generen ante la presencia de las contingencias protegidas por el sistema general de pensiones.

¹⁷ Así concluyó en las sentencias de radicación N° 21.378 del 10 de febrero de 2004, y el consecuente fallo de instancia proferido el 30 de agosto de 2005, también en la providencia de radicación N° 23.216 del 7 de diciembre de 2006, N° 35.083 del 6 de mayo de 2010 y N°35.554 del 12 de mayo de 2012.

Así las cosas, se tiene lo siguiente¹⁸:

Cedula	Trabajador	Periodos en ejecutados	Constitución en mor
15.285.747	Cano Oliveros José Alcides	enero de 1999 a marzo de 2010	23/08/2010
43.560.358	Arango Maya Liliana	marzo de 1999, noviembre de 1999 a marzo de 2010	23/08/2010
71.649.030	Castaño Duque Carlos Mario	Noviembre de 1998 a octubre de 2009	23/08/2010
98.493.426	Jiménez Isaza Gustavo Adolfo	Agosto de 1999 a marzo de 2010	23/08/2010
98.560.429	Ceballos Vásquez Jhonny	Noviembre de 1998 a marzo de 2010	23/08/2010
98.562.304	Rivillas Hincapié Alejandro	Marzo de 1999 a marzo de 2010	23/08/2010

Conforme a lo expuesto, los aportes en mora causados con anterioridad al 07 de diciembre de 2005 –fecha de elaboración del título ejecutivo- se encuentran prescritos para su cobro ejecutivo, sin que ello implique como expresa la entidad recurrente que, tales aportes prescriban para los trabajadores como parte pasiva de la relación laboral, frente a quienes la AFP Protección S.A., deberá responder, en el sentido de acreditarlos en las respectivas historias labores de los trabajadores relacionados, pues se itera que es responsable por la negligencia en adelantar las acciones de cobro respectivas, dentro del término legal para ello.

Consecuente con lo anterior, se confirmará íntegramente la decisión venida en apelación en tanto con acierto la A quo declaró prescritas las cotizaciones en mora anteriores a la fecha de presentación de la demanda, pues conforme al artículo 13 del Decreto 1161 de 1994 la entidad contaba con tres meses para iniciar las acciones extrajudiciales de cobro, prescribiéndole todas aquellas respecto de las cuales transcurrieron más de cinco años para su cobro judicial.

COSTAS

Al desestimarse en su totalidad los argumentos del recurso de apelación, al tenor del numeral 1° del artículo 365 del Código General se condenará en costas al recurrente, en cuya liquidación, se incluirán como agencias en derecho, la suma de un cuarto de Salario Mínimo Legal mensual Vigente para el año 2023.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

¹⁸ 01PrimeraInstancia, 01Expediente, pág. 44/59

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 17 de junio de 2022 en el sentido de declarar parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de los aportes en mora causados con anterioridad al 7 de diciembre de 2005, dentro del proceso promovido por PORVENIR S.A. contra Robledo Y Robledo Ltda., Felipe Robledo Gómez, Martha Serna De Robledo, Nicolás Robledo Serna, Mateo Robledo Serna, Carolina Robledo Serna, según lo expuesto en la motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia, a cargo de la ejecutante, al desestimarse los argumentos de su recurso de apelación. Se fijan las agencias en derecho, en la suma de un cuarto de salario mínimo mensual legal vigente para el año 2023.

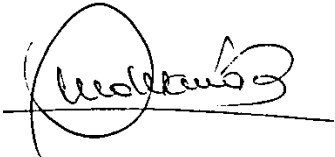
Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de procedencia.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue
notificado por ESTADOS N°086 fijados
hoy 23 de mayo de 2023 a las 8:00AM

El secretario